**Załącznik Nr 1 do OKO**

**KARTA OCENY OFERTY**

|  |  |
| --- | --- |
| **KRYTERIA FORMALNE** | **TAK/NIE** |
| 1. Organizacja złożyła ofertę w terminie i w sposób określony w ogłoszeniu konkursowym
 | TAK/NIE  |
| 1. Oferta została złożona na zadanie ogłoszone w konkursie, przez podmiot uprawniony, na właściwym formularzu i zawiera właściwe załączniki

  | TAK/NIE  |
| 1. Oferta została podpisana przez osoby upoważnione, posiada wszystkie strony i wypełnione wszystkie rubryki formularza, zawiera wszystkie informacje wymagane do oceny merytorycznej a wskaźniki procentowe określone w ogłoszeniu konkursowym są przez Organizację zachowane
 | TAK/NIE  |
| 1. Czy Organizacja wskazała jako jedno ze źródeł finansowania środków własnych świadczenia pieniężne od odbiorców zadania publicznego mimo, że organizacja nie prowadzi działalności odpłatnej w tym zakresie (zgodność oświadczenia na końcu oferty oraz informacji znajdującej się w ofercie w tabeli II.9)
 | TAK/NIE  |
| 1. Załączone do oferty kopie dokumentów zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem
 | TAK/NIE  |

**……………………………………**

(podpis pracownika BDO)

**II ETAP: OCENA MERYTORYCZNA OFERTY**

|  |
| --- |
| 1. **Zgodność oferty z warunkami i zasadami ogłoszenia o otwartym konkursie ofert**

 |
| **………………………………………………………………………………………….** |

|  |
| --- |
| **OCENA KOMISJI KONKURSOWEJ** |
|  **KRYTERIA OCENY** | **skala** | **przyznane****punkty** |
| 1. **Możliwość realizacji projektu (max. 10 pkt)**
 |
| 1. | Proponowane rezultaty ilościowe, trwałość efektów po zakończeniu realizacji projektu. | **0-5** |  |
| 2. | Stopień zgodności z warunkami i zasadami ogłoszenia o konkursie. | **0-5** |  |
| 1. **Proponowana jakość realizacji projektu (max. 25 pkt)**
 |
| 1. | Atrakcyjność, oryginalność i innowacyjność projektu, udział renomowanych i uznanych artystów, wykonawców, realizatorów. | **0-10** |  |
| 2. | Zasięg oddziaływania projektu (charakter lokalny, regionalny, ogólnopolski, międzynarodowy), promocja projektu. | **0-5** |  |
| 3. | Określenie miejsc/-a, terminu/-ów, grupy docelowej realizacji projektu. | **0-5** |  |
| 4. | Zasoby osobowe, doświadczenie wnioskodawcy, kompetencje osób zaangażowanych w realizację projektu, doświadczenie w wykonywaniu podobnych projektów. | **0-5** |  |
| 1. **Kalkulacja przewidywanych kosztów (max. 6 pkt)**
 |  |
| 1. | Spójność proponowanych kosztów z planowanymi działaniami oraz zasadność proponowanych kosztów i stawek jednostkowych.  | **0-2** |  |
| 2. | Czytelność i poprawność rachunkowa kalkulacji przewidywanych kosztów, w tym: kwalifikowalność kosztów, właściwe przyporządkowanie poszczególnych wydatków w kategoriach kosztów i do działań zawartych w planie i harmonogramie działań. | **0-4** |  |
| 1. **Przewidywane źródła finansowania projektu (max. 4 pkt)**
 |
| 1. | Planowany udział wkładu własnego (wkład finansowy i osobowy), i świadczeń pieniężnych od odbiorców (łącznie) do całkowitych kosztów zadania publicznego:1. **10 % 0 pkt**
2. **powyżej 10 % do 20 % 1 pkt**
3. **powyżej 20 % do 30 % 2 pkt**
4. **powyżej 30 % 3 pkt**
5. **wkład osobowy 1 pkt**
 | **0-4** |  |
| 1. **V. Ocena dotychczasowej współpracy z oferentem (max. 5 pkt)**
 |
| 1.  | Informacja o wcześniejszej działalności oferenta, w szczególności w zakresie, którego dotyczy zadanie publiczne  | **0-1** |  |
| 2. | Rzetelność, terminowość i sposób rozliczenia środków publicznych otrzymanych w trybie otwartego konkursu ofert, których dysponentem był Wydział Kultury | **0-4** |  |
|  **Suma punktów Komisji Konkursowej** | **...../50 pkt** |
| **Uwagi Komisji Konkursowej** |  |
| Komisja Konkursowa rekomenduje do dofinansowania | Komisja Konkursowa nie rekomenduje do dofinansowania |
|  …………………………………………….. Podpis Przewodniczącej/-ego Komisji Konkursowej |

Komisja Konkursowa będzie rekomendować oferty do dofinansowania spośród tych, które uzyskały min. 26 pkt w ocenie merytorycznej.